

Initiatiefvoorstel ChristenUnie-SGP
ex art. 147a Gemeentewet

datum eerste voorstel: 17 mei 2011

Indieners: Arjen Hoogerduijn (raadslid) en Pieter Verhoeve (burgerraadslid)

Aanpassing APV

Inleiding

Semper reformanda; continue hervormen, aanpassen, actualiseren. Dit bekende gezegde dat oorspronkelijk op de kerk sloeg, geldt ook en juist voor wetgeving. Het recht dient zich altijd te vormen naar pasmunt van de actualiteit. ‘Het recht is er, doch moet worden gevonden’ zo sprak Paul Scholten.

Aan rechtsvinding komt nimmer een einde. Sterker nog, het recht zal altijd opnieuw worden gevonden, hervonden en uitgevonden. Nog immer geldt de beroemde zin uit het Lindebaum/Cohenarrest. Volgens de annotator kan niemand, ‘óók niet de wetgever, de gehele rechtstof beheerschen en alle mogelijkheden overzien...Iedere beschrijving van het recht, ook die in ons Burgerlijk Wetboek wordt gegeven, is noodzakelijk onvolledig en gebrekkig.’

Het is daarom dat de Algemene Plaatselijke Verordening - waarvan de laatste herziening in het najaar van 2010 werd vastgesteld – bij voortduur kritisch tegen het licht moet worden gehouden. Daar is alle aanleiding toe. Als gevolg van ‘Stage in de stad’ maakten een tweetal leden van de fractie CU/SGP kennis met respectievelijk de politie en het OM. In gesprek met vertegenwoordigers van deze organisaties werd snel duidelijk dat ook de herziene APV nog verder verbeterd kon worden.

Daar waar het huidige college de handhaving hoog in het vaandel lijkt te dragen, zoekt de CU/SGP naar concrete verbeterpunten in de APV. Dit omdat politiebeambten en andere opsporingsambtenaren slechts handhavend mogen optreden als er eerst een (plaatselijke) wettelijke basis voor is. Dit wordt ook wel het legaliteitsbeginsel genoemd. Omdat bepaalde vormen van overlast nu niet of onvoldoende in regelgeving zijn omschreven, worden als gevolg daarvan momenteel zaken geseponeerd bij het OM. Dit omdat de Dordtse APV tekortschiet, zoals in de aanpak van bedelarij en blowen op straat.

Aan deze praktijken dient zo snel mogelijk een einde te komen. Een stevig juridisch instrumentarium is naar de mening van de fractie ChristenUnie-SGP onverminderd belangrijk voor een krachtige en succesvolle handhaving. Derhalve dient ze onderstaand initiatiefvoorstel in.

Juridisch kader

Het indienen van een zelfstandig voorstel vanuit de raad vindt zijn grondslag in de Gemeentewet artikel 147a lid 1: ‘Een lid van de raad kan een voorstel voor een verordening of een ander voorstel ter behandeling in de raad indienen.’ De gemeenteraad van Dordrecht heeft deze raadsbevoegdheid nader uitgewerkt in artikel 37 van haar Reglement van Orde. Daarin is bepaald dat een initiatiefvoorstel schriftelijk ingediend moet worden bij de voorzitter van de raad, welke in samenspraak met de agendacommissie de wijze van behandeling bepaalt. Nadrukkelijk biedt het Reglement van Orde ruimte voor een eigen, door de initiatiefnemer gekozen, wijze van behandeling. De fractie ChristenUnie-SGP vraagt daar middels onderhavig voorstel ook nadrukkelijk ruimte voor.

Thans volgt de reden voor het indienen van het initiatiefvoorstel: het verder aanscherpen, verrijken en uitbreiden van de Algemene Plaatselijke Verordening

APV

De Algemene Plaatselijke Verordening is een belangrijk instrument. De bestrijding van overlast schat de gemeente het best in. Juist in de APV kan de *couleur locale* van wetgeving in al haar subtiliteit en veelkleurigheid worden neergelegd. Juridisch maatwerk is bij uitstek via een APV mogelijk.

De APV wordt vaak gebruikt om allerhande vormen van overlast, hinder en excessen tegen te gaan. Onderstaand voorstel biedt een aantal punten waarop de APV verder aangescherpt en aangepast kan worden. Dit breidt het aantal bevoegdheden van Dordtse gezagsdragers verder uit. Belangrijk is wel daarbij het volgende in acht te nemen: een handhaver is discretionair bevoegd. Dit wil zeggen dat een politieagent of een Buitengewone Opsporings Ambtenaar **in ieder geval afzonderlijk bepalen mag of hij overgaat tot handhaving of niet.**

Hoewel de overheid zelf handhavingsplicht heeft, mag elke handhavingsambtenaar per geval beslissen. De fractie CU/SGP wil werkelijk geen politiestaat op het Eiland van Dordrecht. We willen niet naar een samenleving waarin elke handeling vooraf is weggeregeld en iedere bewegingsruimte van burgers met argwaan wordt gezien. Een teveel aan dwang en macht verontreinigen de publieke ruimte, zo oordeelde Hanna Arendt. En zo is het.

Het is een illusie om te denken dat elke vorm van wangedrag via extra regelgeving te bestrijden zou zijn. Zo maakbaar is de Dordtse samenleving niet. Uitdrukkelijk gaat het in deze verscherping van de APV om het uitbreiden van de mogelijkheden om te kunnen handhaven. De belangrijkste disclaimer is wel deze: het gaat het om beter bestrijden van handelingen die objectief én subjectief **overlast** veroorzaken.

Overtreding van de APV-bepalingen worden, zover al niet strafbaarstelling bij de wet is bepaald, gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of een geldboete van de tweede categorie als bedoeld in het Wetboek van Strafrecht. Het is ook mogelijk via het bestuursrecht te handhaven. De bestuurlijke boete moet duidelijker in de APV naar voren komen, zodat ook op dit punt een wijziging wordt voorgesteld.

Rechtsgelijkheid

Uitdrukkelijk is gekeken naar regiogemeenten. In meerdere gevallen werd duidelijk dat bijvoorbeeld Rotterdam of Gorinchem de APV beter (lees: uitgebreider) hanteerden dan Dordrecht. Met de aanbevolen verbeteringen wordt de rechtsgelijkheid in de regio bevorderd.

De voorgestelde aanpassingen gelden de onderwerpen:

1. afwijzingsgronden vergunning
2. samenscholing
3. straatartiest
4. vervoer inbrekerswerktuigen
5. vervoer messen en wapens op straat (nieuw)
6. hinderlijk drankgebruik
7. geluidsoverlast honden (nieuw)
8. uitwerpselen paarden (nieuw)
9. bedelarij
10. hinderlijk drugsgebruik
11. drugshandel
12. verkoop voertuigen
13. ventverbod
14. bestuurlijke boete

Verantwoording keuzes

Bovengenoemde punten verlangen aanpassing in de visie van de CU/SGP. Per artikel staat uitgelegd waarom. Het is mogelijk de lijst nog uit te breiden met stalking, veiligheid op het ijs, grof taalgebruik, schotelantennebeleid enzovoorts. Dit naar gelang de behoefte onder bevolking en politiek. Aangezien het merendeel van de genoemde veertien punten direct op aangeven van de politie is voorgesteld, stelt de CU/SGP ze aldus vast te stellen.

Let wel: de fractie presenteert een gevarieerd totaalpakket aan mogelijkheden. De fractie staat met volle overtuiging achter elk van de punten. Die punten echter, die niet op voldoende politiek draagvlak kunnen rekenen, kunnen worden verwijderd of aangepast worden. Het voorstel is derhalve niet per se één en ondeelbaar, maar kan gezien worden als een variant op een knoppennotitie. Een volle fruitmand waar één appel uit wordt gehaald, wordt er op zichzelf niet minder fruitmand onder.

Behandelsuggestie

Een degelijke en tevens handhaafbare APV dient zorgvuldig te worden vastgesteld. Alvorens de APV goedgekeurd wordt door de gemeenteraad, is het wat de fractie betreft verstandig om deskundigen uit het veld (de 'driehoek' met daarbij het Openbaar Ministerie, de politie, de burgemeester; maar bijvoorbeeld ook de zorginstellingen) uit te nodigen voor een gespreksronde. De agendacommissie wordt voorgesteld eerst een expertmeeting/ sprekersplein te organiseren tijdens de Dordtse Kamers, alvorens dit stuk wordt besproken in de reguliere adviescommissie en later wordt vastgesteld.

Procedure

De fractie ChristenUnie-SGP stelt het volgende tijdpad voor:

- mei: behandeling in de agendacie 24 mei
- juni: planning proces van behandeling en plannen data
- 23 augustus: eerste behandeling middels expertmeeting in Dordtse Kamers

Voorgestelde wijzigingen APV Dordrecht 2010:

1. Afwijzingsgronden vergunning; artikel 1:8 APV Dordrecht

De vergunning of ontheffing kan door het bevoegd gezag of het bevoegde bestuursorgaan worden geweigerd in het belang van:

- a. de openbare orde
- b. de openbare veiligheid
- c. de volksgezondheid
- d. de bescherming van het milieu

Voorgestelde wijziging:

Voeg aan sub a de term 'en de goede zeden' toe.

Toelichting: Op de regels in de APV kan via een vergunning een ontheffing worden aangevraagd. Deze vergunning moet in bepaalde gevallen geweigerd kunnen worden op basis van een afwijzingsgrond.

De openbare orde en de goede zeden is een bekend begrippenpaar in het Nederlands recht (o.a. art. 3:40 BW). Openbare orde ziet op wettelijk geborgde veiligheid, goede zeden op algemeen aanvaard fatsoen. Het is mogelijk dat bepaalde evenement weliswaar niet in strijd zijn met de openbare orde, maar wel in strijd zijn met de goede zeden/ maatschappelijke betamelijkheid. Denk dan aan aanstootgevende activiteiten in de openbare ruimte of zaken die het dierenwelzijn raken, zoals dierenmishandeling.

In de vorige APV was de 'zedelijkheid' een aparte weigeringsgrond. In de 'Artikelsgewijze toelichting' bij de modelverordening van de VNG wordt gesteld op blz. 8 dat 'zedelijkheid' onder openbare orde valt. Dit is absoluut niet het geval. Openbare orde is wettelijk vastgelegd; goede zeden zijn gewoonterechtelijk. Ze ondersteunen elkaar. De beroemde Advocaat-Generaal Langemeijer merkte op in een arrest van de Hoge Raad: 'In hun kern zijn openbare orde en goede zeden scherp onderscheiden'. Strijd met de openbare orde verzet zich tegen 'praktische werking' van de wet; strijd met de goede zeden gaat in 'tegen de aanstootgevendheid bij het grote publiek'. Horatius zei al: 'quid leges sine moribus vanae proficiunt' (wetten zijn nutteloos als de zeden slecht zijn) Vandaar de toevoeging van deze open norm.

2. Samenscholing; artikel 2:1 APV Dordrecht

Samenscholing en ongeregeldheden

1. Het is verboden op een openbare plaats deel te nemen aan een samenscholing, onnodig op te dringen of door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot ongeregeldheden.
2. Hij die op een openbare plaats aanwezig is bij een voorval, waardoor ongeregeldheden ontstaan of dreigen te ontstaan of bij een tot toeloop van publiek aanleiding gevende gebeurtenis, waardoor er ongeregeldheden ontstaan of dreigen te ontstaan, dan wel zich bevindt in of aanwezig is bij een samenscholing, is verplicht op bevel van een ambtenaar van politie zijn weg te vervolgen of zich in de door hem aangewezen richting te verwijderen.
3. Het is verboden zich te begeven of te bevinden op openbare plaatsen die door of vanwege het bevoegde bestuursorgaan in het belang van de openbare veiligheid of ter voorkoming van ongeregeldheden zijn afgezet.
4. De burgemeester kan ontheffing verlenen van het in het derde lid gestelde verbod.
5. Het bepaalde in de voorgaande leden geldt niet voor betogingen, vergaderingen en godsdienstige en levensbeschouwelijke samenkomsten als bedoeld in de Wet openbare manifestaties.

Voorgestelde wijziging:

Aan lid 1 'te vechten' toe te voegen (zoals in art. 2.1.1 in de APV van Rotterdam) zodat 2:1 lid 1 luit als volgt: 1. Het is verboden op een openbare plaats deel te nemen aan een samenscholing, onnodig op te dringen, te vechten of door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot ongeregeldheden.

Toelichting: vechten op straat is nu niet strafbaar via de APV. Met dit artikel kan de politie daadkrachtiger optreden bij vechtpartijen. Nu moeten aangiftes worden geweigerd of geseponeerd, omdat er geen mogelijkheid is vechtpartijen in het openbaar te vervolgen; behalve als er sprake is van openlijke geweldpleging (art. 141 WvSr). Dit is echter een misdrijf waar maximaal 4 jaar op staat; vechten op straat is een lichtere overtreding, valt in een lichtere categorie en treft de dader minder zwaar. Op haar beurt kan de politie vechtpartijen in de openbare ruimte subtieler bestraffen.

3. Straatartiest; art. 2:9 APV Dordrecht

1. Het is verboden ten behoeve van publiek als straatartiest, straatmuzikant, straatfotograaf, tekenaar, filmoperator of gids op te treden op of aan door de burgemeester in het belang van de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu aangewezen openbare plaatsen.
2. De burgemeester kan de werking van het in het eerste lid gestelde verbod beperken tot bepaalde dagen en uren.
3. De burgemeester kan ontheffing verlenen van het in het eerste lid gestelde verbod.
4. Paragraaf 4.1.3.3. Awb is van toepassing op de ontheffing als genoemd in lid 3.

Voorgestelde wijziging:

- Aan lid 1 na de openbare orde 'en de goede zeden toevoegen'
- Een nieuw lid 5 toevoegen: 'Het is verboden in het openbaar ten behoeve van publiek als straatmuzikant op te treden, zoals accordeon te spelen om daarmee te bedelen, althans inkomsten te verwerven, in het belang van de openbare orde, goede zeden en veiligheid.'

Toelichting: *Tempora mutantur, nos et mutamur in illis* (de tijden veranderen en wij met haar). Straatmuzikanten zijn in opkomst en spelen niet zelden continue hetzelfde deuntje. In diverse steden worden 's morgens via een busje groepjes straatmuzikanten/ bedelaars bij winkelcentra afgezet en 's avonds weer opgehaald. De wet kan aan deze 'vrijheid van meningsuiting' grenzen stellen. De goede zeden zelf staan wel in de grondwet (artikel 7) maar niet in de APV. Aangezien er geen 'aangewezen

openbare plaatsen' door de burgemeester kan tegen de accordeonspelers (etc) niet worden opgetreden. Derhalve een extra lid 5 dat daarin voorziet. Het gaat uitdrukkelijk om overlastgevende situaties. Een volksicoon als wijlen 'Charlie' of meisjes van de muziekschool die een half uurtje blokfluiten, zouden via de discretionaire bevoegdheid van de handhaver niet aangepakt moet worden. Het gaat om de 'bedelende muzikanten', veelal van Oost-Europese dan wel Roma-gerelateerde herkomst.

4. Vervoer inbrekerswerktuigen artikel 2:44 APV Dordrecht

Vervoer inbrekerswerktuigen

1. Het is verboden op een openbare plaats inbrekerswerktuigen te vervoeren of bij zich te hebben.
2. Het verbod is niet van toepassing indien de bedoelde gereedschappen, voorwerpen of middelen niet zijn gebruikt of niet zijn bestemd voor de in het eerste lid bedoelde handelingen.
3. Het is verboden op de weg of in de nabijheid van winkels te vervoeren of bij zich te hebben een voorwerp dat er kennelijk toe is uitgerust om het plegen van (winkel)diefstal te vergemakkelijken.
4. Het in het eerste lid gestelde verbod is niet van toepassing indien redelijkerwijs kan worden aangenomen dat de in dat lid bedoelde voorwerp niet bestemd is voor de in dat lid bedoelde handelingen.

Voorgestelde wijziging: lid 1 conform de APV van Gorinchem (art. 2:44) uit te breiden:

1. Het is verboden op de weg te vervoeren of bij zich te hebben lopers, valse sleutels, touwladders, lantaarns of enig ander gereedschap, voorwerp of middel, dat ertoe kan dienen zich onrechtmatig de toegang tot een gebouw, winkel of erf te verschaffen, op onrechtmatige wijze sluitingen te openen of te verbreken, diefstal door middel van braak te vergemakkelijken of het maken van sporen te voorkomen.

Toelichting: lid 1 moet uitgebreider in de APV komen, zodat het voor de politie bruikbaar is. Bij de laatste presentatie van het jaarverslag van de politie meldde de Dordtse korpschef dat (o.a Oost-Europese) potentiële inbrekers die door de politie 's nachts waren aangehouden, heengezonden werden met een tas met inbrekerswerktuig, omdat onvoldoende wettig en overtuigend bewezen kon worden dat verdachte een strafbaar feit beging.

Voorgestelde wijziging lid 3 (conform APV Rotterdam artikel 2.4.13):

3. Het is verboden op de weg een voorwerp of ander hulpmiddel dat er kennelijk toe is uitgerust om winkeldiefstal mee te plegen, te vervoeren of bij zich te hebben

Toelichting: de geografische aanduiding 'in de buurt van winkels' is er uit gelaten, zodat de politie en de BOA's op elke plek in de stad potentiële winkeldieven aanhouden kunnen.

5. Verbod messen en wapens op straat artikel toevoegen aan de APV (nieuw artikel 2:45!)

Toevoegen aan de APV:

Messen en andere voorwerpen als wapen

1. Het is verboden op de weg of in voor publiek toegankelijke gebouwen messen of andere voorwerpen die als wapen kunnen worden gebruikt, openlijk bij zich te hebben.
2. Het verbod geldt niet met betrekking tot voorwerpen die zodanig zijn ingepakt, dat zij niet voor dadelijk gebruik gereed zijn.
3. Dit artikel is niet van toepassing voor zover in het onderwerp daarvan wordt voorzien bij of krachtens de Wet wapens en munitie.

Thans is het niet verboden om messen en steekvoorwerpen bij je te dragen in Dordrecht, dan behalve via de Wet Wapens en munitie. Met dit artikel wordt het verboden, hetgeen de veiligheid ten goede kan komen. Gelet op het schietincident in Alphen aan den Rijn is adequate regelgeving hieromtrent

van het grootste belang. Op zichzelf is wapenvervoer niet strafbaar, mits ingepakt en niet bruikbaar.

Het is ook te overwegen om het 'wetsvoorstel messenverbod' af te wachten. De inwerkingtreding van dit wetsvoorstel is afhankelijk van goedkeuring door de Tweede en de Eerste Kamer en publicatie in het Staatsblad. Het wetsvoorstel is ingediend bij de Tweede Kamer (kamerstuknummer 32206) en treedt mogelijk dit jaar nog in werking. Aangezien dit nog geen gerealiseerd beleid is, kan tot die tijd voornoemd artikel worden ingevoerd. Bovendien is voornoemd artikel breder dan alleen het 'messenverbod'.

6. Hinderlijk drankgebruik artikel 2:48 APV Dordrecht

Hinderlijk drankgebruik

1. Het is verboden op een openbare plaats alcoholhoudende drank te nuttigen indien dit gepaard gaat met gedragingen die de openbare orde verstoren, het woon- en leefklimaat aantasten of anderszins overlast veroorzaken
2. Het is verboden op een openbare plaats, die deel uitmaakt van een door het college aangewezen gebied, alcoholhoudende drank te nuttigen of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben.
3. Het bepaalde in het tweede lid geldt niet voor:
 - a. een terras dat deel uit maakt van een inrichting, als bedoeld in artikel 1 van de Drank- en horecawet;
 - b. de plaats, niet zijnde een inrichting als bedoeld onder a, waarvoor een ontheffing geldt krachtens artikel 35 van de drank en horeca wet.
 - c. de plaats waar een buurtfeest, evenement of festival gehouden wordt, althans uitdrukkelijk een publieke saamhorigheid wordt beoogd zonder enige sprake van overlast.

Voorgestelde verbetering lid 2:

De frase 'van een door het college aangewezen gebied' verwijderen. Aan lid 3 sub c toevoegen: 'familiefeest, jubileum of een ander feestelijk samenzijn, althans uitdrukkelijk een publieke saamhorigheid wordt beoogd zonder enige sprake van overlast'.

Toelichting: als er geen gebied aangewezen wordt, is alcoholgebruik in het openbaar niet strafbaar zonder overlast die de handhaver op de persoon moet kunnen omschrijven. Overlast van een groep die alcohol drinkt is al niet strafbaar omdat de ambtenaar dan per persoon niet de overlast kan omschrijven. Nu is alleen de Binnenstad van Dordrecht en enkele risicogebieden (zoals de Colijnstraat) aangewezen gebied en is het in de rest van Dordrecht niet strafbaar om alcohol te nuttigen zonder dat gepaard gaat met overlast.

Alcohol is als risico voor de volksgezondheid wellicht onderschat. Drank is net als andere drugs verslavend. In tegenstelling wordt alcohol op veel grotere schaal genuttigd, ook door jongeren. Met regelmaat volledig lam zijn of flink aangeschoten is risicovol en gevaarlijk, maar wordt maatschappelijk nog steeds geaccepteerd.

Op 3 februari jongstleden stuurde het college een raadsinformatie naar de raad. Als onderdeel van de aanpak van overlast en verloedering besloot het college 1 februari 2011 tot uitbreiding van de gebieden waar gebiedsontzeggingen kunnen worden opgelegd (artikel 2:75A van de Algemene Plaatselijke Verordening Dordrecht (hierna: APV)) en de gebieden waar het verboden is openlijk alcohol te gebruiken (artikel 2:48 lid 2 APV). De CU/SGP stelt voor om een algeheel alcoholverbod in de publieke ruimte van de stad door te voeren. Dit is niet ongevoel. Onder andere hebben Urk en Hengelo vergelijkbare bepalingen. In een gemeentelijke beleidsnota kon vervolgens worden vastgesteld: *In de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) is opgenomen dat het verboden is om op de weg alcoholhoudende drank te nuttigen of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben (een aantal uitzonderingen daargelaten). Deze bepaling krijgt in samenwerking met politie en welzijnswerk de komende periode extra aandacht. Hierbij worden gelijktijdig de overlastsituaties van rondhangende groepen jongeren aangepakt.*

Belangrijk is wel de uitzonderingsbepaling. Het verbod geldt niet voor 'de plaats waar een buurtfeest, evenement of festival gehouden wordt, althans uitdrukkelijk een publieke saamhorigheid wordt

beoogd zonder enige sprake van overlast'. Een buurtbarbeque, verjaardag of argeloze burger die met een glas wijn op de stoep staat, moet niet worden aangepakt. Het gaat om de overlastgevende drankgebruikers die nu alleen in een aangewezen gebied strafbaar zijn en daarbuiten niet.

7. Overlast door honden toevoegen aan de AVP (2:57)

1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen:
 - a. binnen de bebouwde kom op de weg zonder dat die hond aangelijnd is met een lijn waarvan de lengte, gemeten van hand tot halsband, niet meer dan 5 meter bedraagt;
 - b. op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide of op een andere door het college aangewezen plaats;
 - c. op de weg zonder voorzien te zijn van een halsband of een ander identificatiemerkt dat de eigenaar of houder duidelijk doet kennen.
2. Het college kan plaatsen aanwijzen waar het in het eerste lid onder, a, gestelde verbod niet geldt.
3. De in het eerste lid, onder a en b, gestelde verboden gelden niet voor degene die zich vanwege zijn handicap laat begeleiden door een geleidehond die aantoonbaar als zodanig gekwalificeerd is, of degene die aantoonbaar gekwalificeerd is voor het opleiden van de hond tot geleidehond.

Toevoegen lid 4:

4. De eigenaar of houder van een hond zorgt ervoor dat de hond niet hinderlijk is voor de omgeving of de nachtrust verstoort door aanhoudend geblaf of gejam.

Op dit moment is er geen vergelijkbaar artikel van geluidsoverlast van honden. Eventueel valt dit nog uit te breiden naar andere dieren. Met name in het burendrecht is het voor kantonrechters dienstig als ze handvatten worden geboden deze vormen van hinder tegen te gaan.

8. Verontreiniging door paarden (nieuw artikel 2:60)

Toevoegen:

1. De eigenaar, bezitter of houder van een paard is verplicht ervoor te zorgen dat dat paard zich niet van uitwerpselen ontdoet:
 - a. op een gedeelte van de weg;
 - b. op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide;
 - c. op een andere door het college aangewezen plaats.
2. Het college kan plaatsen aanwijzen waar het verbod genoemd in het eerste lid, onder a niet geldt.
3. De strafbaarheid wegens overtreding van het in het eerste lid gestelde gebod wordt opgeheven indien de eigenaar of houder van de hond er zorg voor draagt dat de uitwerpselen onmiddellijk worden verwijderd.

Toelichting: paardenpoep kan een risico opleveren. Vooral niet-ingeënte burgers (tetanus); zwangere vrouwen en honden kunnen nadelige gevolgen ervaren wanneer ze in aanraking komen met paardenuitwerpselen. Verder kan het op fietspaden nadelen voor de rijveiligheid met zich meebrengen. Bovendien is het terecht daar waar artikel 2:58 hondenpoep aanpakt, er een vergelijkbaar artikel voor paardenuitwerpselen. De gemeenten Hulst en Noordwijk hebben een vergelijkbare aanpak.

9. Bedelarij artikel 2:65 APV Dordrecht

Bedelarij

Het is verboden in door het college aangewezen gebieden op of aan de weg of in een voor het publiek toegankelijk gebouw te bedelen om geld of andere zaken.

Voorgestelde wijziging:

de frase 'door het college aangewezen gebieden' weghalen.

Toelichting: momenteel is er geen aangewezen gebied in Dordrecht. Hierdoor is het dus niet verboden om te bedelen terwijl dit wel veelvuldig overlast geeft. Een politieagent: 'Jaarlijks worden er tientallen bekeuringen geseponneerd door het parket omdat het niet verboden is volgens de APV.'

10. Hinderlijk drugsgebruik artikel 2:74 A APV Dordrecht

Hinderlijk gebruik van drugs

1. Het is verboden op een openbare plaats op een hinderlijke wijze middelen als bedoeld in de artikelen 2 en 3 van de Opiumwet te gebruiken, toe te dienen, dan wel voorbereidingen daartoe te verrichten.
2. Het is verboden op een openbare plaats, die deel uitmaakt van een door het college ter bescherming van de openbare orde of het woon- en leefklimaat aangewezen gebied, middelen als bedoeld in de artikelen 2 en 3 van de Opiumwet te gebruiken, toe te dienen, dan wel voorbereidingen daartoe te verrichten.

Voorgestelde wijziging om artikel 2:74a in zijn geheel te wijzigen naar het evenbeeld van art. 3.3.4. te Rotterdam in:

Het is verboden op of aan de weg, op een andere voor publiek toegankelijke plaats of in een voor publiek toegankelijk gebouw middelen als bedoeld in de artikelen 2 of 3 van de Opiumwet of daarop gelijkende waar te gebruiken, toe te dienen, dan wel voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen en/of stoffen voorhanden te hebben.

Toelichting: overlast is nu niet altijd te omschrijven in een proces-verbaal. Als het nuttigen van alcohol verboden zou worden (zie punt 6) zou dit zeker moeten gelden voor het openlijk gebruik van verdovende middelen. Drugs, ook softdrugs, zijn buitengewoon slecht voor de volksgezondheid en brengen allerlei vormen van criminaliteit en overlast met zich mee. Ook vermindert de kwaliteit van de openbare ruimte wanneer op straat drugs – in welke vorm dan ook – gebruikt wordt. Dit betekent onder meer een algeheel blowverbod in de openbare ruimte. In Rotterdam is reeds via de APV sanctioneerbaar gesteld zonder de eis om hinder te veroorzaken. Waarom dan niet in Dordrecht?

11. Drugshandel artikel 2:74 B APV Dordrecht

Verzamelingen van personen in verband met drugs

1. Het is verboden deel te nemen aan een verzameling van meer dan vier personen op openbare plaatsen die zijn gelegen binnen een door de burgemeester, ter bescherming van de openbare orde in verband met openlijk gebruik van of handel in middelen als bedoeld in de artikelen 2 en 3 van de Opiumwet, aangewezen gebied.
2. Een ieder die zich bevindt in een verzameling van personen als in het eerste lid bedoeld, is verplicht op een daartoe strekkend bevel van een ambtenaar van politie zijn weg te vervolgen of zich in de door deze aangewezen richting te verwijderen.

Voorgestelde wijziging om artikel 2:74b in zijn geheel te wijzigen naar het evenbeeld van art. 3.3.3. te Rotterdam in:

Verzamelingen van personen in verband met drugs

1. Het is verboden op of aan de weg aan een verzameling van meer dan één of twee personen deel te nemen indien deze verzameling van personen verband houdt met het openlijk gebruik van of de handel in middelen als bedoeld in de artikelen 2 of 3 van de Opiumwet of daarop gelijkende waar.
2. Een ieder die zich bevindt in een verzameling van personen als in het eerste lid bedoeld, is verplicht op een daartoe strekkend bevel van een ambtenaar van politie zijn weg te vervolgen of zich in de door deze aangewezen richting te verwijderen.

Toelichting: Dordrecht heeft geen aangewezen gebied voor drugshandel. Ook al kan de politie constateren dat er sprake is van drugshandel; ze kan art. 2:74b thans niet gebruiken. Het is een dode letter. Met voorgestelde verandering kan dit wel. Verder wordt de minimumeis van vier personen verlaagd; wat ons betreft geen drugshandel op straat in de stad. Bovendien voorkomen we op deze wijze inconsistentie in de APV. Zowel in het huidige Dordtse artikel als in artikel uit Rotterdam is het samenscholen van meer dan 4 personen ten behoeve van de drugshandel strafbaar. Artikel 2.74 stelt het van 1 persoon heen en weer bewegen of post vatten met als doel drugshandel strafbaar. Waarom is het wel strafbaar als een persoon drugs staat te venten, niet als er vervolgens 3 klanten bij hem staan, en wel weer als zich daar een vierde bij voegt? Om deze semantische discussies te vermijden, derhalve dit voorstel.

12. Verkoop voertuigen artikel 5:3 APV Dordrecht

Te koop aanbieden van voertuigen

1. Het is verboden op een door het college aangewezen weg voor lange duur – langer dan veertien dagen - een voertuig te parkeren met het kennelijke doel het te koop aan te bieden of te verhandelen.
2. Het college kan van het eerste lid bedoelde verbod ontheffing verlenen.

Wijziging: ‘een door het college aangewezen weg’ verwijderen in lid 1, alsmede toevoegen ‘voor lange duur – langer dan veertien dagen –’.

Toelichting. Ook dit artikel is niet bruikbaar daar er vrijwel geen aangewezen gebied is. Toch worden regelmatig voertuigen hinderlijk en lang geparkeerd met het doel het te koop aan te bieden.

13. Ventverbod artikel 5:15 APV Dordrecht

Ventverbod

1. Het is verboden te venten indien daardoor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu in gevaar komt.
2. Het is verboden te venten op zondagen en maandag t/m zaterdag tussen 21.00 en 09.00 uur.
3. Het verbod als bedoeld in het eerste lid geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door artikel 5 van de Wegenverkeerswet.

Wijziging:

Het is verboden te venten, tenzij het college ontheffing verleent.

Toelichting: Er is behoefte aan een geheel verbod op venten, 24 uur per dag. Verkoop van welke waren dan ook kunnen via de daartoe bedoelde winkels plaatsvinden. Vanzelf kan het college besluiten tijdens vrijmarkten, bazars etc. vrijstelling te verlenen.

14. Bestuurlijke boete van toezichthouders artikel 6:2 APV Dordrecht

Toezichthouders

1. Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening zijn belast: de gemeentelijke buitengewoon opsporingsambtenaar en de politieambtenaren werkzaam voor de regio Zuid-Holland Zuid.
2. Voorts zijn met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening belast de bij besluit van het college dan wel de burgemeester aan te wijzen personen.

Wijziging:

Toevoegen lid 3:

3. De onder lid 1 en 2 genoemde ambtenaren zijn bevoegd overtredingen op de artikelen in deze verordening bestraffend te sanctioneren middels een bestuurlijke boete zoals neergelegd in artikel 5:40 e.v. Awb, voor zover niet in strijd met de wet.

Toelichting:

De bestuurlijke boete, welke in 2010 is ingevoerd, staat niet uitdrukkelijk vermeld in de Dordtse APV. Op zichzelf is ze wel, omdat ze in hogere (landelijke) wetgeving staat, al van toepassing. Evenwel is het van belang richting burgers kraakhelder te zijn op welke wijze een overtreding op de APV bestraft kan worden.

De website bestuurlijkhandhaven.nl meldt: 'De bestuurlijke boete onderscheidt zich op een aantal wezenlijke punten van bestuurlijke handhavingsinstrumenten zoals bestuursdwang en de dwangsom. Ten eerste is de bestuurlijke boete een zogenoemde punitieve sanctie. Dit in tegenstelling tot de andere bestuurlijke instrumenten die er niet op gericht zijn om een overtreding te bestraffen maar om een situatie die in strijd is met de voorschriften, op te heffen of om herhaling daarvan te voorkomen. Ten tweede hoeft bij de bestuurlijke boete de overtreder niet eerst een waarschuwing te ontvangen. Hierdoor kunnen vooraankondigingen (artikel 4 lid 8 Awb en artikel 125 Gemeentewet) en aanschrijvingen (Woningwet) achterwege blijven. Zodra een overtreding wordt geconstateerd, kan direct tot handhaving worden overgegaan. Ten derde is het voordeel van de bestuurlijke boete dat deze wordt opgelegd en onmiddellijk uitgevoerd door een en dezelfde instantie: het bevoegde bestuursorgaan. Beleid en handhaving zijn daarmee dus in één hand. De bestuurlijke boete kan worden gebruikt bij de aanpak van overlast in de openbare ruimte (handhaving van de APV). Gemeenten kunnen een bestuurlijke boete opleggen voor overtreding van een aantal bepalingen die zijn opgenomen in de APV.'

De bestuurlijke boete is met deze bepaling, voor zover al niet het geval, toepasbaar ten aanzien van de gehele APV. Dit minus een beperkt aantal APV-overtredingen die bij AMvB worden uitgezonderd, de zogeheten 'negatieve lijst'. De boete bedraagt in beginsel voor personen maximaal € 340,00 en voor bedrijven € 2.250,00. Daarmee wordt behalve de strafrechtelijke, ook de bestuursrechtelijke aanpak van overlast ineens duidelijk.

Ontwerpbesluit:

De raad van Dordrecht :

Gezien het initiatiefvoorstel van de fractie ChristenUnie-SGP d.d. XX mei 2011

Gelet op artikel 147 van de Gemeentewet:

B e s l u i t :

- in te stemmen met aanpassen van de Algemene Plaatselijke Verordening conform het initiatiefvoorstel van de fractie ChristenUnie/SGP voornoemd.

Aldus besloten in de openbare vergadering van 2011

De griffier

De voorzitter